

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADO PONENTE
MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO

Medellín D. E. de C., T. e I.¹, veintitrés de mayo de dos mil veintitrés

Radicación n°	05001-31-03-003-2008-00396-01.
Proceso.	Verbal (Responsabilidad Civil Contractual)
Demandante.	Agustín de Jesús Martínez Gallo y otros
Demandado.	Cootragua y otro
Procedencia.	Juzgado Dieciocho Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.
Decisión.	Aclara sentencia.
Rad. Interno.	042-17
Int. Vario N°	024-23

Procede la Sala a resolver la petición de aclaración, formulada por la apoderada judicial de la parte demandante, respecto de la providencia del pasado 15 de marzo, mediante la cual se dictó la sentencia de segundo grado.

I. ANTECEDENTES

1.- En providencia del 15 de marzo anterior, la Sala decidió:

"PRIMERO. SE CONFIRMA la sentencia apelada, de fecha, procedencia y contenido ya indicados, cuyo numeral primero SE MODIFICA para condenar también a la sociedad Cooperativa de transportes de la Guajira Limitada, Cotragua Ltda., a pagar a los señores Miguel Leonet Sánchez Manga y Piedad Isabel Fontalvo Rodríguez, la suma de \$45,324.197,26, ya indexada a la fecha de esta sentencia.

Igualmente, para condenarla a pagar a José Luis Navarro Gutiérrez y Betzaida Mora Martínez la suma de \$38.882.666.93, también indexada a la fecha de esta sentencia.

¹ Acto Legislativo 01 de 2021, art. 1º. "La ciudad de Medellín se organiza como Distrito Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación."

Y finalmente para aumentar la condena impuesta a favor de Agustín de Jesús Martínez Gallo y Fabiola Inés Valencia Acevedo, a la suma de \$5.202.070,04, indexada en la misma forma anotada.

“SEGUNDO. SIN COSTAS en esta instancia.”

Dentro del término de ejecutoria, la parte demandante solicitó aclaración del mencionado proveído, dado que, en todo el contenido de la misma, se hacía referencia a la demandada con la razón social actual, pero sin precisarse que, para el momento de la interposición de la demanda, ésta tenía una razón social diferente, lo que considera necesario para efectos de la ejecución de la sentencia.

II. CONSIDERACIONES

1.- De la aclaración de providencias.

De conformidad con lo previsto en el artículo 285 del Código General del Proceso:

“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.”

De acuerdo con esta norma, la aclaración de las providencias procede cuando se incluyan conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, bien porque se encuentren en la parte resolutive, ora porque influyan en ella; aserción que pone en evidencia la necesidad de verificar la presencia de algunos requisitos para que la aclaración sea exitosa; ellos son: **(i)** petición o pronunciamiento de oficio en el término de ejecutoria; **(ii)** presencia de conceptos o frases equívocas; y **(iii)** ambigüedad en la resolución o que los pasajes oscuros se determinen desde la motivación.

La figura supone la intención del legislador de conjurar la imposibilidad de cumplimiento de una providencia por ininteligibilidad de lo que ella dispone, e implica que sólo tiene lugar cuando la frase o el concepto, tomados en conjunto con el

cuerpo del fallo, puedan interpretarse en sentidos diversos o generen “*verdadero motivo de duda*”, según textualmente expresa la norma.

2.- Caso concreto.

En el presente caso, verificado el expediente digitalizado, pudo evidenciarse que efectivamente para el momento de la presentación de la demanda, la cooperativa accionada, según el certificado de existencia y representación adunado al escrito introductorio, era una entidad sin ánimo de lucro, denominada “COOPERATIVA DE TRANSPORTES DE LA GUAJIRA. COOTRAGUA.”

Sin embargo, posteriormente, esto es, en el curso del proceso, ésta cambió su razón social, como puede verificarse en la Resolución 008 del 07 de septiembre de 2000, del Ministerio de Transporte, denominándose actualmente “COOPERATIVA DE TRANSPORTES DE LA GUAJIRA LTDA. COOTRAGUA LTDA.”

3. Conclusión.

Así las cosas, para efectos de evitar confusiones respecto de la persona jurídica demandada, se accederá a la aclaración solicitada, para lo cual se precisará que la empresa de transportes demandada y condenada, se denominaba al inicio de la demanda, como “COOPERATIVA DE TRANSPORTES DE LA GUAJIRA. COOTRAGUA.”, pero que actualmente se denomina “COOPERATIVA DE TRANSPORTES DE LA GUAJIRA LTDA. COOTRAGUA LTDA.”

III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Tercera de Decisión Civil, del Tribunal Superior de Medellín,

RESUELVE

ACCEDER a la solicitud de aclaración, presentada por la parte actora; en consecuencia, se **ACLARA** la sentencia del 15 de marzo de 2023, que desató la segunda instancia, dentro del presente asunto, para efectos de indicar que la

empresa transportadora demandada, condenada en dicha providencia, se denominaba al inicio de la demanda, como “COOPERATIVA DE TRANSPORTES DE LA GUAJIRA. COOTRAGUA.”, pero que actualmente se denomina “COOPERATIVA DE TRANSPORTES DE LA GUAJIRA LTDA. COOTRAGUA LTDA.”

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE



MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO

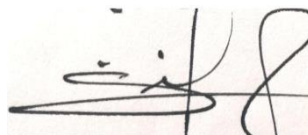
Magistrado

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022



MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO
Magistrada

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Civil Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022



(Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022)

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO

Magistrado